

CRITERIOS DE INCLUSIÓN PARA LA CONFORMACIÓN DEL CORPUS CORAI ACEX

Paulina Meza
pmeza@userena.cl
Universidad de La Serena

En este documento se detallan los criterios de inclusión utilizados para conformar el corpus CORAI ACEX (**Corpus Representativo de Artículos de Investigación por Áreas de la Ciencia y Grados de Experticia**), recolectado en el marco del Proyecto FONDECYT de Postdoctorado N°3150056. Dichos criterios son los siguientes:

- a) **Género:** Recolectamos solo Artículos de Investigación Científica (en adelante, AIC). Dejamos fuera otros géneros científicos como ensayos, casos clínicos, etc.
- b) **Lengua:** AIC en español.
- c) **Marco temporal:** AIC publicados entre los años 2010 y 2014.
- d) **Base de datos:** AIC pertenecientes a revistas incluidas en la base de datos Scielo Chile, con acceso a texto completo en línea y disponibles en revistas con títulos vigentes. Elegimos la base Scielo Chile y no Web of Science (WoS), a pesar de que esta última podría considerarse más prestigiosa, ya que sus revistas y artículos tienen mayor impacto mundial en la ciencia (Salgado & Páez, 2007). Ello se debe a que, a nuestro juicio, y en concordancia con lo señalado por algunos autores, la muestra de revistas de WoS tiene una serie de limitaciones, entre las que cabe mencionar: “primero, se da un sesgo lingüístico a favor del inglés; segundo, se da un predominio de Ciencias naturales y de la vida; y tercero, hay una subrepresentación de Ciencias sociales y Humanidades” (Salgado & Páez, 2007:180).
- e) **Áreas de la ciencia:** Si bien la base Scielo ya cuenta con una clasificación de áreas de la ciencia con la cual cataloga sus artículos, decidimos no utilizarla, ya que presenta diversos problemas, que fueron detectados luego de las primeras indagaciones de esta investigación (Meza, 2015). Entre ellos cabe señalar: primero, se clasifica la revista y no el artículo, por lo que artículos como, por ejemplo

“Conocimiento de la ley general de salud respecto de las transfusiones sanguíneas en médicos y pacientes Testigos de Jehová del Hospital Dr. Darío Contreras de República Dominicana”, que trata sobre aspectos legales, quedan clasificados en las áreas “Ciencias Biológicas” y “Ciencias de la Salud” solo por el hecho de estar publicado en una revista de salud (*Acta Bioethica*). Segundo, las revistas están clasificadas en más de un área de la ciencia. Por ejemplo, *Acta Bioethica* pertenece a: Ciencias Biológicas, Ciencias de la Salud, Humanidades y Ciencias Sociales. Esto dificulta el estudio de la variable área de la ciencia en el estudio del Posicionamiento Estratégico del Autor.

Notamos que estos dos problemas descritos devienen en que los resultados del Posicionamiento Estratégico del Autor se vean alterados, pues, por ejemplo, tenemos características del autor de Humanidades en Ciencias de la Salud, y viceversa.

Un tercer problema que identificamos es que no todas las áreas de la ciencia propuestas por Scielo son áreas, sino que algunas son conjuntos de disciplinas, como es el caso de “Lingüística, letras y arte”. Esta área, por lo demás es bastante compleja, pues algunas de sus revistas están también en “Humanidades”.

Tras las primeras exploraciones del corpus (Meza, 2015), advertimos que el autor no se posiciona según el área de la revista en la que está escribiendo, sino que lo hace de acuerdo a su área de formación. Así, por ejemplo, un abogado que escribe en una revista de medicina no se posiciona como lo haría un médico, sino como lo hace un abogado. Por el contrario, un médico que incorpora aspectos legales a su trabajo, se posiciona como médico y no como abogado. Por esta razón, realizamos la clasificación de cada artículo (no revista) según el área de proveniencia o formación del autor.

Luego de revisar varias clasificaciones de áreas de la ciencia, decidimos utilizar la clasificación OCDE (2007), considerada también por CONICYT, ya que nos parece más clara y precisa que otras demasiado extendidas y con un nivel de detalle innecesario como, por ejemplo, la de la UNESCO o la de FONDECYT, que, a nuestro juicio, separa, innecesariamente algunas disciplinas, como ocurre con “Ciencias Jurídicas, Económicas y Administrativas” que es independiente de “Ciencias Sociales”.

La clasificación general que, finalmente, utilizamos es la siguiente: Ciencias Naturales, Ingeniería y tecnología, Ciencias Médicas y de Salud, Ciencias Agrícolas, Ciencias Sociales, Humanidades (OCDE, 2007).

- f) **Grados de experticia:** El corpus cuenta con AIC escritos por autores con diferentes grados de experticia en el ámbito de las publicaciones científicas, a saber, en formación y consolidados.

Para determinar el grado de experticia, en primer lugar, se realizó un registro en un documento Excel de todos los artículos y sus autores que cumplían con los criterios de inclusión antes descritos, esto es, 2.938 registros. Allí se realizó una caracterización de cada uno de los autores a partir de diferentes datos como, por ejemplo: grados académicos, proyectos adjudicados, cargos, número de publicaciones, etc., que nos permitieron distinguir los autores en formación de los consolidados. Así, caracterizamos como “en formación” a aquellos autores que publican por primera vez un artículo de investigación en una revista indexada, mientras que los autores consolidados son aquellos que cuentan con más de una publicación en una revista del mismo tipo.

- g) **Cantidad de autores:** Dado que nuestro interés es estudiar el Posicionamiento Estratégico del Autor, esto es, un acto retórico individual, requerimos que los AIC analizados hayan sido escritos por un solo autor. De este modo, evitamos confusiones con ciertas marcas lingüísticas de posicionamiento y, además, podremos hacer comparaciones sin que influya la variable cantidad de autores por artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Meza, P. (2015). *Estrategias de autopromoción en Artículos de Investigación Científica: comparación entre novatos y expertos*. Ponencia presentada en las II Jornadas Centroamericanas de Estudios del Discurso, Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.

OCDE (2007). Revised field of science and technology (FOS) classification in the Frascati Manual. [En línea]. Disponible en: <https://www.oecd.org/science/inno/38235147.pdf>

Meza, P. (2017)
Postdoctorado FONDECYT N°3150056
DOI: 10.13140/RG.2.2.10233.26720

Salgado, J. & Páez, D. (2007). La productividad científica y el índice h de Hirsch de la psicología social española: convergencia entre indicadores de productividad y comparación con otras áreas. *Psicothema*, 19(2), 179-189.